

## **Dilemma 1 - JEFFREY**

Argumenter for at prioritere historien om drengene og handicappedes vilkår:

- 
- Dette er en unik historie, som andre ikke vil dække og som ikke er dækket før
- Det er en historie med universelle værdier og human interesse, stærk på identifikation
- Det er en historie, der skiller sig ud, og som folk vil huske
- Det er en historie som har viralt potentiale
- Det er en historie der kan sætte fokus på et underbelyst emne - handicap -, som 60-80 mio afrikanere er påvirket af
- Det viser en anden side af Afrika, end den vi oftest dækker
- Situationen i Somalia vil med sikkerhed blive dækket i andre medier
- Somalias turbulente interne forhold er allerede blevet dækket meget
- Hvornår får han tiden til at dække denne slags anderledes væsentlige historier? - der vil altid komme en humanitær katastrofe, en borgerkrig eller et terrorangreb i vejen

Argumenter for at prioritere historien om Somalia:

- Somalia-historien er aktuel lige nu
- Somalia-historien handler om 200.000 mennesker i en akut krise
- Jeffrey kan dække denne historie meget mere nuanceret end mange andre medier, som ikke har en korrespondent i Afrika, og skriver historien hjemme bag computerskærmen langt væk
- Somaliahistorien har brug for opmærksomhed nu, for at lægge pres på XXX for at skabe en løsning
- Historien om de handicappedes vilkår kan skrives på et andet tidspunkt

## **Dilemma 2 - JAN**

Argumenter for billedet i gyden:

- Vi har brug for at vise den ubærlige, hårde sandhed om hvad der sker i Mosul, man er nødt til at vise virkeligheden som den er
- Vi har alle hørt der sker frygtelige ting, men et billede viser noget beskrivelser ikke kan
- Der er en parallel til koncentrationslejrene efter 2. Verdenskrig: folk kunne ikke helt tro på historierne, før de så billederne af udsultede jøder og massegrave
- Det er et billede der viser hvorfor der kommer flygtninge, hvad det er de flygter fra
- Det er vigtigt at vise disse billeder og skrive om dem, så det ikke kun er terroristerne der deler dem for at sprede frygt og splittelse
- Denne historie er vigtigere end at børn har en overlevelsessevne

Argumenter for billedet af drengen og gyngen:

- Billedet kommunikerer en side af "krig" der oftest underprioriteres
- Billedet skaber identifikation

- Det er et flottere billede
- Når man viser de døde, løber man så terroristernes ærinde?
- Billedet af de døde er for voldsomt
- Man bliver immun overfor tragedie hvis man skal så hårde billeder
- 

### **Dilemma 3 - INGRID:**

Argumenter for overskriften om at 15.000 børn dør:

- Det er vigtigt at sætte fokus på problemet, så der bliver lagt pres på verdenssamfundet for at gøre noget
- Det er vigtigere at fortælle om dem der dør, end dem der klarer den
- Der er mange der ikke ved at der dør 15.000 børn under 5 år hver dag
- Denne overskrift er et call-to-action for at redde verdens børn
- Man kan altid nævne fremgangen længere nede i artiklen, men det vigtigste er de udfordringer vi stadig har

Argumenter for overskriften om at 20.000 færre børn dør:

- 20.000 er mange, det her er en ægte positiv "trend"
- Det er en større nyhed talmæssigt at 20.000 overlever end at 15.000 dør
- Det er vigtigt at kommunikere hvad der virker og hvordan verden er blevet bedre
- Mange folk ved ikke, at det går fremad, så det er vigtigt at vise, at det går bedre, som en slags mythbuster
- Det er vigtigt også at fortælle historier om fremgang og håb
- Man skal selvfølgelig fortælle i artiklen om hvor mange der stadig dør
- Mange andre vil sandsynligvis rapportere om dem der dør - især organisationer der vil skabe awareness

### **Dilemma 4 - POLITIKEN/JYLLANDSPOSTEN**

Argumenter for en avis MED aktivistiske elementer:

- Faldende læser-/seertal på nyheder, gør at man bliver nødt til at tænke ud af boksen og kunne mere
- Det er en ny tid med nye kunder, som efterspørger mere målrettet og engagerende indhold
- Det er ikke muligt at være helt objektiv, hvorfor prøve. Hvorfor ikke være gennemsigtig og stå ved, hvordan man ser på verden?

Argumenter for en avis UDEN aktivistiske elementer:

- Objektivitetsidealet er vigtigt for demokratiet
- Den tilstræbte objektive dækning er noget for alle, og ikke kun en udvalgt gruppe mediet deler holdninger med

- Det er vigtigt at kæmpe for journalistikken og demokratiet, især i disse tider med et skiftende medievirkelighed
- Start en NGO eller et kommercielt medie, hvis du vil være aktivist
- Hvis man først åbner op for nogle aktivistiske tiltag på én sag, hvad er så det næste? Hvor stopper man, hvordan vælger man ud hvor man er aktivistisk?