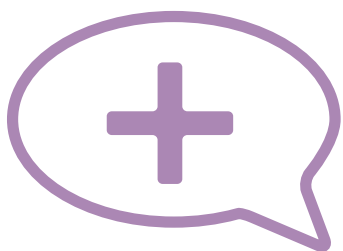


ARGUMENT ARK TIL LIGESTILLINGSMINISTERIET

BARSEL / SYGEDAGE

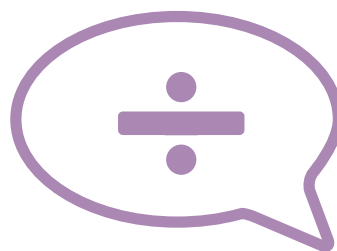


Argumenter *for* lovændringen:

JA. At fædre fremover skal stå 100% til rådighed ved børnenes sygedage, giver kvinderne mulighed for bedre at kunne fastholde jobs efter endt barsel, og dermed få en mere fast tilknytning til arbejdsmarkedet og mulighed for at stige i ansvar og løn.

JA, det er fair at mændene bidrager mere, eftersom kvinderne oftest tager størstedelen af barslen. I 2015 havde fædre i gennemsnit 22-52 dages barselsorlov, hvorimod kvinderne havde mellem 298-311 dages barselsorlov. 22% af fædrene benyttede sig slet ikke af muligheden for at holde barselsorlov.

I mange tilfælde er det nødt til at være kvinden, som tager størstedelen af barslen pga. amning fx, og derfor burde mændene bidrage mere end kvinderne når børnene bliver større.



Argumenter *imod* lovændringen:

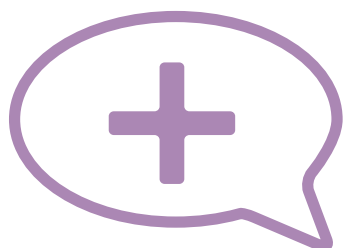
NEJ, fordi det virker usandsynligt at nogen arbejdsgiver vil acceptere, at manden fx tager et sygt barn med på arbejde, eller skal tage alle sygedage med barnet. Det ville simpelthen ikke kunne lade sig gøre for en medarbejder, at opretholde et ordentligt arbejdsliv med denne løsning. Dette ville i sidste ende også påvirke resten af familien.

NEJ, det skal ikke være lovgivningen som regulerer denne slags. Det skal være op til hver enkelt familie, og deres eget ansvar at tilrettelægge deres liv. Derudover er det også de enkelte individer, som bedst selv kan tilrettelægge tilværelsen med både småbørn og karriere drømme.



ARGUMENT ARK TIL LIGESTILLINGSMINISTERIET

VÆRNEPLIGT

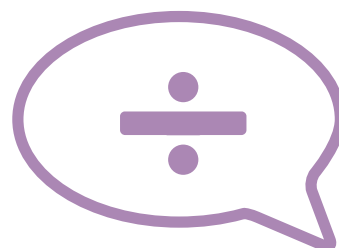


Argumenter *for* lovændringen:

JA, hvis målet er at sikre reel ligestilling mellem kønnene, må det også indbefatte værnepligten i Danmark. Hvis man siger A må man også sige B.

JA. Da det viser sig, at flere og flere melder sig frivilligt til værnepligten, heriblandt også flere kvinder, derfor kan loven ligeså godt tage højde for denne udvikling.

JA. Vi ser en generel mangel på personale i daginstitutioner, så derfor ville denne form for værnepligt også være med til at løse netop denne udfordring.



Argumenter *imod* lovændringen:

NEJ. Hvis der skal ændres i loven omkring værnepligten, skal det selvfølgelig være ens for mænd og kvinder. Det vil sige, at kvinder skal i militæret eller beredskabet ligesom mændene. Dette forslag forekommer, at være ganske kønsdiskriminerende.

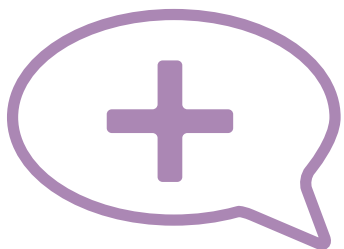
NEJ, fordi lovforslaget ikke skaber reel ligestilling, da kvinderne ikke bliver sat i lignende positioner som deres mandlige kolleger, men skal varetage omsorgsgivende stillinger i stedet.

NEJ. Værnepligten er historisk set opfundet for at vi, i tilfælde af krig og lign, har en militær styrke og et beredskab. Det er alt andet lige mere egnet til mænd pga de fysiske udfordringer der er forbundet med dette. Derfor er det helt fint, at det er som nu, hvor kvinder selvfølgelig frivilligt kan melde sig selv.



ARGUMENT ARK TIL LIGESTILLINGSMINISTERIET

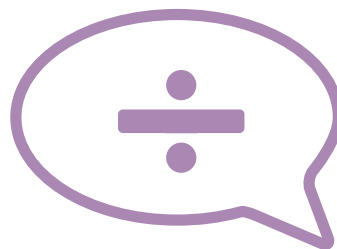
FORÆLDREMYNDIGHED



Argumenter *for* lovændringen:

JA. Far og mor betyder lige meget og derfor skal staten hjælpe til at udligne de forskelle der nu engang er.

JA, fordi nærvær med far er vigtig for barnets opvækst, og hvis ikke fædre selv kommer på banen og byder ind, må der er lovgives for det.



Argumenter *imod* lovændringen:

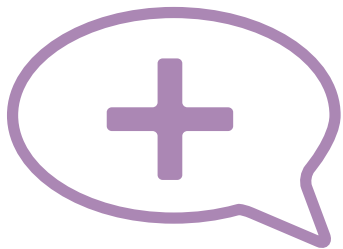
NEJ. Det skal staten slet ikke blande sig i. Der må være en klar grænse, som sikrer parternes egen ret til at bestemme. Når man får et barn sammen, må man også kunne finde ud af at lave en fair fordeling, hvis det ender i en skilsmisse.

NEJ. Fordi rollen som far eller mor ikke automatisk gør en til en god forældre. Forældremyndighedssager skal afgøres efter barnets bedste tarv, og må derfor vurderes individuelt.



ARGUMENT ARK TIL LIGESTILLINGSMINISTERIET

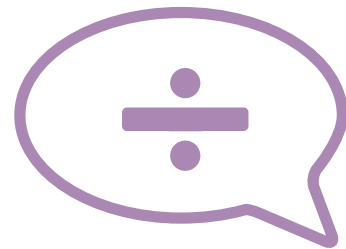
LØN



Argumenter *for* lovændringen:

JA. Alt for længe har det været en faktum, at kvinder har været underbetalte, og dette lovforslag er en helt konkret løsning som sikrer bedre forhold for kvinderne. Vi kan tydeligt se at udviklingen sker langsomt og at forskellene ikke udligner sig selv lige foreløbig. Derfor er det helt i orden at udviklingen bliver hjulpet på vej af lovgivningen.

JA, fordi der allerede er ekstra omkostninger forbundet med at være kvinde, fx til diverse hygiejneprodukter og lignende. Det der i USA omtales som “the pink tax”, er også en realitet i Danmark og lovændringen ville være en hjælpe hånd ifht til denne udfordring også.



Argumenter *imod* lovændringen:

NEJ, vi skal lade markedet klare dette selv. Dem der er bedst til arbejdet skal lønnes derefter. Det handler ikke om køn på nogen måde.

NEJ, dette er ikke fair overfor mændene. Der er masser af kvinder som får samme løn som mændene, og derfor ville det totalt skævvride ligestillingen, hvis de bliver sikret disse former for rabatter.

NEJ, fordi kvinder og mænd bør få lige løn for lige arbejde. Det er det reelle problem og det kan ikke løses med et rabat kort.

NEJ, fordi “kvinde rabatkortet” er kønsdiskriminerende i sig selv, og er med til at promovere nogle forkerte stereotyper omkring kvinder.

