

Dilemma 1:

Kan tortur accepteres og retfærdiggøres, hvis det KUN bruges mod formodede terrorister for at få oplysninger om og afværge mulige terrorangreb?

Overvejelser:

Hvad er konsekvenserne ved at bruge tortur? Er der grænser for hvad vi vil gøre i kampen mod terrorisme?

JAJ

Folkets beskyttelse: Vi skal beskytte befolkningen, også selvom det er på bekostning af enkelte mennesker

Onde kræfter: Formodede terrorister og det onde skal ikke have de samme demokratiske rettigheder som os andre

Vores våben: Vi er nødt til at have et våben imod formodede terrorister, hvad kan vi ellers true dem med?

NEJ

Menneskeret: Det er en menneskeret ikke at blive udsat for tortur

Demokratisk princip: Vi bliver ligesom de onde kræfter vi bekæmper, hvis vi benytter tortur

Dårlige metoder: Tortur er ikke et særligt effektivt redskab. Folk siger, hvad som helst under tortur

Dilemma 2:

Skal sikkerhedsudvalget forhøje beredskabet til "fuldt etableret"?

Overvejelser:

Hvornår er en situation så alvorlig at "fuldt etableret" beredskab er nødvendigt?

JAJ

Trussel: Det er lige præcis i en situation som denne, hvor man skal bruge fuldt etableret beredskab

Den sikre side: Hellere være på den sikre side end at fortryde at vi ikke forhøjede beredskabet

Stærkt signal: Ved at forhøje beredskabet fuldt, sender vi et signal til medierne og befolkningen om at det er den yderste alvor

NEJ

Yderste konsekvens: Fuldt etableret beredskab er højest niveau, det skal vi kun bruge, når vi helt konkret ved at et terrorangreb vil finde sted. E-mailen kan være en tom trussel

Én e-mail: Der er tale om en enkelt e-mail, og den virker ukonkret, det er for spinkelt grundlag at træffe en beslutning på

En dråbe i havet: Hvor mange trusler får PET og medierne mon ikke? Vi skal ikke reagere så voldsomt på en mistanke

Panik: Hvis vi forhøjer beredskabet kan det skabe yderligere panik i befolkningen, og medierne vil sørge for at piske en stemning op. Panik gavner ikke situationen

Dilemma 3:

Skal sikkerhedsudvalget støtte PET i beslutningen om at anholde den mistænkte?

Overvejelser:

Hvordan ville du opleve det hvis du blev anholdt uden at der var nogle fældende beviser imod dig?

ANHOLD:

National sikkerhed: Det er et spørgsmål om national sikkerhed, vi skal anholde Harun

National ro: Det kan skabe ro i befolkningen at fortage anholdelsen

Beviser: Den anonym kildes oplysninger taler for at vi skal anholde ham

Medierne: Vi er nødt til at vise medierne og derved befolkningen, at vi tager terrortruslen alvorligt og at vi fortager os noget. Det sender det rigtige signal at foretage en anholdelse

UDSÆT:

Kildens motiv: Vi kan ikke konkretisere hvem kilden er. Det er farligt at tro på en kilde vi ikke kan baggrundstjekke

Kildens metode: Kilden har brudt menneskerettighederne ved at overvåge Harun, derfor kan vi ikke bruge oplysningerne. Det er heller ikke til at vide om nogle af oplysningerne er fremskaffet ved brug af tortur

Fakta: Det er ikke noget fældende bevis, vi aner reelt set ikke om Harun har noget med terrorangrebet at gøre. Selvom medierne skriver skrappt om sagen, er vi nødt til at holde hovedet koldt og forholde os til fakta

Falsk ro: En anholdelse kan skabe en falsk ro i befolkningen, og politiet vil bruge sin energi på foretage afhøring frem for efterforskning. Der er stadig gode chancer for at det ikke er Harun der står bag, vi er nødt til at skaffe mere viden

Dilemma 4:

Er det OK, at PETs sagsbehandlere sætter den mistænkte i et iskoldt vandbad i et forsøg på at få ham til at fortælle, hvor bomberne er placeret?

Overvejelser:

Er tortur nødvendigvis farligt? Kan man udøve tortur og stadig være et demokratisk land?

JAE

Tidespres: Tiden er knap, vi er nødt til at tage nye metoder i brug

Tortur?: Et iskoldt vandbad er ikke rart, men det er mild tortur og derfor kan vi benytte metoden

Forbindelser: Alt peger på at Harun har forbindelser til terrornetværket, han må have noget viden og den viden skal vi have for enhver pris

NEJE

Tortur!: Tortur er tortur, det kan vi ikke gradbøje

Basale rettigheder: Vi kan ikke tage hans basale rettigheder fra ham, han har end ikke fået en advokat

Uskyld: Hvis Harun er uskyldig kan vi ikke forsvare den behandling han får af myndighederne, det er en chance vi ikke kan tage

Tom trussel: Politiet har gennemført områderne hvor Harun har været, og de har ikke fundet nogle bomber, hvis det virkelig er Harun der har udsendt terrortruslen er det ikke særlig sandsynligt at der findes aktive bomber i landet

Dilemma 5:

Skal sikkerhedsudvalget acceptere at PET forsøger at forhindre terrorangrebet ved at torturere den terrormistænkte?

Overvejelser:

Har din holdning til brugen af tortur ændret sig siden spillet gik i gang? Er tortur effektivt?

J/A

Mange beviser: Rigtig meget tyder på at Harun er skyldig, så PET kan godt gøre en undtagelse og benytte tortur

Undtagelser: Det er okay at gøre en undtagelse om at bruge tortur denne ene gang

Mild tortur: Det er acceptabelt, hvis PET blot bruger en mild form for tortur. Hvis det er nødvendigt at de langsomt øge hvor voldsom tortur de bruger

Bilbomben: Bilbomben bør være bevis for at vi skal benytte tortur for at få Harun til at tale

NEJ

Falske oplysninger: Hvis Harun er uskyldig, kan tortur få ham til komme med vildledende oplysninger, for at slippe for torturen

Tidskrævende undersøgelser: Tiden er knap, og hvis politiet får nogle oplysninger gennem brugen af tortur, kan de alligevel ikke vide om oplysningerne er rigtige. Derfor kan politiet komme til at spille dyrebar tid på falske informationer

Psykiske mén: Harun kan få psykiske mén af torturen

Hvor går grænsen?: Hvis man først accepterer tortur denne gang, er det umuligt at definere hvor grænsen går næste gang

Dilemma 6:

Skal vi acceptere en risiko for terrorister gennemfører et terrorangreb, selv om vi muligvis kunne forhindre det ved at benytte tortur?

Overvejelser:

Hvilke lande benytter tortur? Hvordan vil andre lande opfatte Danmark, hvis vi er et land der benytter tortur?

JAE

Nødvendigt: I en situation hvor rigtig mange menneskers liv er på spil kan tortur være den eneste løsning

Et enkelt offer: Det er en lille pris at lade det gå ud over en enkelt mistænkt, når der er risiko for mange sårede og dræbte

Hemmeligt: Hvis PET sørger for at bruge metoder der ikke efterlader spor, kan det være svært at bevise torturen. På den måde kan det bruges i yderst undtagelse, uden Danmark fremstår som et land der accepterer tortur

NEJE

Unyttigt redskab: Det er aldrig til at vide om tortur vil bringe sandheden for dagen, og når det ikke er et effektivt redskab, skal vi ikke bruge det

Princip: Danmark er ikke et land der skal tillade tortur, det skal vi holde fast i uanset hvad. Det er slet ikke til diskussion

Uacceptabelt: Hvis Danmark accepterer brugen af tortur, mister vi retten til at mene at andre lande ikke må torturere